

Cómo gastan los gobiernos: Dar apertura al valor de las contrataciones públicas globales

Cómo gastan los gobiernos: Dar apertura al valor de las contrataciones públicas globales

Introducción

Para los gobiernos que proyectan su recuperación económica tras la pandemia de coronavirus, la contratación pública tendrá una función clave en la **provisión de bienes, obras y servicios esenciales a los ciudadanos y la creación de oportunidades tanto para pequeñas como grandes empresas.**

Por su inmenso valor, que una reciente investigación de Open Contracting Partnership y Spend Network estima en USD 13 billones anuales, el mercado global de las adquisiciones representa una actividad económica esencial.

Más de USD 10 billones (77 % del total) corresponden a los gastos de 16 países. China es, por amplia diferencia, la principal fuente de contrataciones, con un volumen de USD 4,2 billones, mientras que el gasto de Estados Unidos en esta área es de USD 1,8 billones. Aproximadamente 14 países gastan entre USD 100 mil millones y USD 1 billón por año. De mayor a menor, estos países son Japón, Alemania, India, Francia, el Reino

Unido, Indonesia, Canadá, Italia, Corea del Sur, Australia, Brasil, Países Bajos, Rusia y España.

Sin embargo, los gobiernos divulgan muy poca información sobre cómo se gasta este dinero. Nuestro análisis sugiere que los contratos públicos cuya información se difunde de manera abierta representan apenas USD 362 mil millones, o el 2,8 % del valor total del mercado, incluidos contratos de Estados Unidos, el Reino Unido, Colombia, Ucrania, Australia, Italia, Canadá, Georgia, Kenia y Moldavia. En general, menos del 2 % (USD 244 mil millones) de los contratos públicos se dan a conocer utilizando el Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas, que permite a las empresas, los periodistas y la sociedad civil analizar y monitorear los datos aportados. Estas cifras representan un parámetro de base. Aunque en todo el mundo se observa una mayor publicidad de las licitaciones, faltan muchos de los datos fundamentales para estimar el gasto gubernamental anual analizado en este informe, como el monto, la moneda, la fecha de inicio y la fecha de finalización de los contratos.

La falta de transparencia impide considerablemente los esfuerzos para que haya mayor competencia, sobre todo para las pequeñas y medianas empresas (PyME) y las empresas propiedad de minorías. Reflejar el valor y la duración de los contratos permitiría saber cuándo está previsto que concluyan determinados contratos. La falta de transparencia también impide que haya una supervisión eficaz para reducir el fraude y la corrupción. Es decir, si algo no puede medirse, tampoco podrá mejorarse.

La pandemia de coronavirus ha puesto de manifiesto que la ineficacia y opacidad de los sistemas de contratación impiden que los contribuyentes se beneficien adecuadamente de servicios públicos cruciales. Los gobiernos gastaron al menos USD 100 mil millones en contratos vinculados con la COVID-19 entre marzo y julio de este año, durante una pugna por conseguir equipos de protección personal (EPP), insumos médicos y otros bienes y servicios para lidiar con la emergencia.

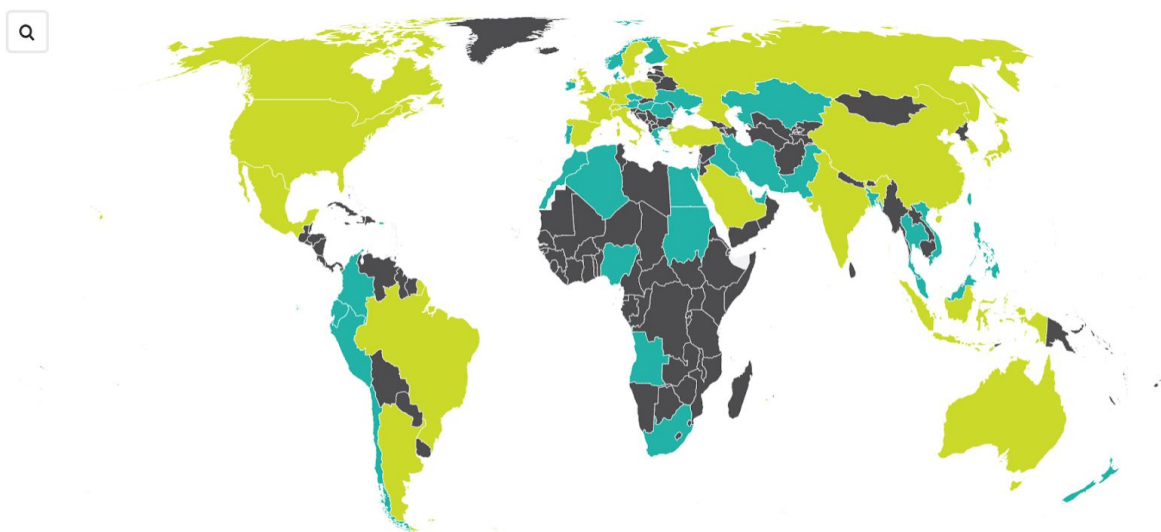
En todo el mundo, los gobiernos que necesitaron responder con rapidez y eficacia a la emergencia muchas veces enfrentaron la dificultad de contar con sistemas obsoletos e ineficaces. No fue posible conectar a compradores y vendedores y, en muchos casos, los gobiernos no pudieron responder a un mercado de escasez con costos desorbitados y proveedores improvisados. Hubo muchas limitaciones en la coordinación, e incluso distintos sectores de un mismo gobierno compitieron entre sí por recursos.

Se necesitan reformas urgentes para generar transparencia. Recomendamos en forma enérgica que los gobiernos publiquen datos abiertos de calidad, en tiempo real, sobre las adquisiciones públicas. Esto incluye información básica como las fechas de inicio y finalización de los contratos, así como la moneda en la que están denominados y sus valores. Esta recomendación se aplica asimismo a Tenders Electronic Daily, una fuente fundamental de licitaciones y contratos europeos, que permitiría una comprensión más cabal y comparativa de los datos vinculados con las contrataciones europeas.

El Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas (*Open Contracting Data Standard*, OCDS) ofrece un marco muy útil para la estandarización, en particular si se combina con herramientas y procesos que aseguran la calidad y exhaustividad de los datos.

Esto no solo aportaría a más empresas la información que necesitan para presentar ofertas, lo cual aumentaría la competencia y la relación calidad-precio, sino que además obligaría a gobiernos y proveedores a rendir cuentas y a cerciorarse de que las decisiones que se tomen redunden en beneficio de los contribuyentes. Mientras los gobiernos vuelven a poner en marcha la economía, los contribuyentes necesitan saber que a su dinero se le está dando un buen destino.

Comparación mundial en el gasto de las contrataciones públicas (en USD)



(verde) = >USD 50 mil millones

(turquesa) = <USD 50 mil millones, =>USD 10 mil millones

(gris) = <USD 10 mil millones

Calculamos el valor de las adquisiciones públicas de cada país usando y mejorando los datos oficiales informados, cuando existían. Cuando estos datos no estaban, realizamos un análisis de regresión a partir del PIB y otras mediciones nacionales, mediante la consideración y el agrupamiento de países de tamaño similar.

Índice

Resumen de la investigación	5
Principales hallazgos	5
Gasto global en contrataciones públicas	5
El valor publicado como datos abiertos	6
Salvedades	6
Metodología	7
Obtención de datos	7
Establecer una relación	7
Crear un modelo	8
Fortalezas y deficiencias	9
Valor de los datos abiertos:	
Metodología	10
Recopilar los datos	10
Dificultades relacionadas con datos	10
Analizar los datos	11
Calcular el valor mensual de los contratos	11
Obtener el valor liberado como datos abiertos	11
Fortalezas y deficiencias	11
Hallazgos sobre la calidad de los datos	12
Omisiones de datos abiertos fundamentales	13
Recomendaciones para publicadores	14
Apéndice: Gastos en contrataciones públicas, expresados en gráficos	15
Gráfico 1: 10 principales países comparados con el resto del mundo	15
Gráfico 2: China y EE. UU. comparados con el resto del mundo	16
Gráfico 3: Principales grupos de países, comparados	17
Gráfico 4: Comparación mundial del gasto destinado a contrataciones públicas	18
Gráfico 5: Proporción total del valor liberado como datos abiertos	19
Gráfico 6: Valor liberado en todo el mundo como datos abiertos	20
Gráfico 7: Calificación del grado de apertura*	21
Cuadro 1: Gastos en contrataciones públicas, por país	22
Cuadro 2: Publicación totalmente abierta de los contratos por país	35
Quiénes somos	36

Resumen de la investigación

The Open Contracting Partnership y Spend Network calculan que, en 2018, el valor global de las contrataciones públicas fue de USD 13 billones. Dicha estimación se obtiene mediante la vinculación de datos, la limpieza de datos, la validación y la modelización estadística. Más adelante se presentan los datos metodológicos completos.

De este total, calculamos que se publicaron de manera abierta USD 362 800 millones, o el 2,8 % de los USD 13 billones totales gastados. De estos USD 362 800 millones, USD 244 400 millones se publicaron como OCDS, o el 1,9 % del gasto total de USD 13 billones en contrataciones públicas¹. Para esto, compilamos contratos relevantes de distintos lugares del mundo correspondientes al ejercicio económico comprendido entre el 1 de abril de 2018 y el 31 de marzo de 2019.

Principales hallazgos

Gasto global en contrataciones públicas

- El gasto correspondiente a adquisiciones públicas a nivel mundial es de cerca de USD 13 billones anuales.
- Del total de USD 13 billones, más de USD 10 billones son gastados por 16 países.
- China es la mayor fuente de adquisiciones, con un volumen de USD 4,2 billones.
- En cambio, EE. UU. gasta USD 1,8 billones, menos de la mitad que China.
- Hay 14 países que gastan entre USD 100 mil millones y USD 1 billón por año. En orden descendente, estos países son: Japón, Alemania, India, Francia, el Reino Unido, Indonesia, Canadá, Italia, Corea del Sur, Australia, Brasil, Países Bajos, Rusia y España.
- En el resto del mundo, el gasto suma poco más de USD 2 billones al año.

¹ Para que se consideren “publicados como datos abiertos”, los datos debían indicar el valor del contrato, y la fecha de inicio y de finalización.

- Hay una clara correlación positiva entre el gasto destinado a adquisiciones públicas y lo siguiente:
 - producto interno bruto (PIB),
 - ingreso nacional bruto (INB) en paridad del poder adquisitivo (PPA),
 - gasto militar e
 - ingresos, excluidas las subvenciones.

El valor publicado como datos abiertos

- El valor de los contratos publicado como datos abiertos es de USD 362 800 millones al año. Esta cifra representa el 2,81 % del valor total estimado del gasto en adquisiciones públicas.
- El valor publicado en formato OCDS es de USD 244 400 millones por año. Esta cifra representa el 1,88 % del valor total estimado del gasto en adquisiciones públicas.
- Estados Unidos es el país que publica más información relativa a contratos (USD 117 800 millones o el 6,5 % de su gasto total); inmediatamente después se ubica el Reino Unido (USD 101 800 millones o el 28,4 % de su gasto total).

Salvedades

- Debido a la magnitud de China, que representa cerca del 30 % de la cifra total, este modelo resulta vulnerable a cuán exactos sean los datos proporcionados por ese país.
- En general, nuestro análisis del gasto y la publicidad en las adquisiciones públicas se enfocó en el nivel nacional o federal, más que subnacional/estadual. Sin embargo, hubo ambigüedades en cuanto a si el gasto es nacional o subnacional (p. ej., en algunos contratos podrían darse los dos supuestos) y en algunas instancias los contratos subnacionales aparecían en portales nacionales o federales.
- Las cifras publicadas no son exhaustivas, pues si bien algunos países publicaban una gran cantidad de contratos, no fue posible analizar los datos.
- El valor publicado por algunos países fue superior al informado oficialmente. Esta cuestión se analiza con mayor detenimiento en la sección relativa a Hallazgos sobre la Calidad de los Datos.

Metodología

Obtención de datos

A fin de determinar cuál es la situación en cuanto a información, se reunieron datos existentes. Limitamos nuestra investigación al ámbito nacional/federal, en vez del subnacional/estadual.

En primer lugar, averiguamos cuál era el gasto destinado a adquisiciones de fuentes como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y fuentes gubernamentales². En segundo lugar, reunimos varias mediciones nacionales que registra y mantiene el Banco Mundial, como el PIB, el INB, el gasto militar, la recaudación fiscal, el servicio total de la deuda, la puntuación de Capacidad Estadística y el Índice de Capital Humano^{3,4}. A fin de recoger los datos más completos, utilizamos los correspondientes al año 2017, ya que es el conjunto de datos más actual y completo. A continuación, modelamos las cifras de 2017 para extenderlas a 2018.

Los datos fuente y el modelo estadístico se encuentran disponibles en [esta hoja de cálculo](#).

Pestañas relevantes para los datos fuente:

- Fuentes [*Sources*]: incluye nuestras fuentes sobre el gasto de contrataciones de los países
- Datos recopilados del BM [*Collated WB Data*](oculto): datos en bruto acumulados del Banco Mundial
- Resumen de datos [*Data Pivot*] (oculto): datos estructurados del Banco Mundial utilizando datos de la pestaña "Datos recopilados del BM"
- Datos de resumen [*Data from Pivot*] (oculto): datos en bruto de la pestaña "Resumen de datos"

Establecer una relación

La relación entre el gasto destinado a adquisiciones y estas otras categorías del Banco Mundial se probó utilizando las correlaciones de pruebas T. A fin de comparar variables más significativas, como el PIB, con otras menores, como la capacidad estadística y el Índice de Capital Humano, se usaron valores menores normalizados. Esto implica que todos los valores se ubicaron en una escala de 0 a 1, a efectos de evitar que las

² Esto puede consultarse en la pestaña Fuentes [*Sources*] de [esta hoja de cálculo](#)

³ <https://data.worldbank.org/>

⁴ Los datos extraídos de la nota al pie 3 anterior pueden consultarse en la pestaña Datos recopilados del BM [*Collated WB Data*] que se encuentra oculta en [esta hoja de cálculo](#)

relaciones se vieran distorsionadas por valores muy significativos. Las cuatro variables principales que registraron claras correlaciones de valor estadístico con el gasto en contrataciones fueron el PIB, el INB (PPA), el gasto militar y los ingresos.

Se excluyó a Estados Unidos y a China del análisis, dado que sus economías y gastos destinados a contrataciones son mucho más significativos que los del resto del mundo. Esos dos países solos conforman un grupo aparte que podría distorsionar cualquier tipo de modelo. Estas correlaciones se hicieron más notables cuando se dejó afuera a los dos países atípicos, Estados Unidos y China.

Debido al tamaño limitado de la muestra (datos sobre 66 países), solo se eligieron para construir el modelo las correlaciones más estrechas (superiores a 0,8). Esta es una práctica adecuada, dado que cuanto más son las variables, más grande deberá ser el tamaño de la muestra para mantener la confianza en las relaciones que se establezcan.

Pestañas relevantes

- Correlaciones con casos atípicos [*Correlations without outliers*]: muestra las correlaciones y los datos que sustentan las pruebas T respecto de todos los países, salvo EE. UU. y China.

Crear un modelo

A fin de crear un modelo, los países se agruparon en función de su PIB. Esto se hizo para ofrecer un modelo más perfeccionado del gasto, que reflejara mejor las diferencias que existen entre los distintos países y para comparar las economías observando los mismos parámetros. Se eligió el PIB como parámetro por tener la correlación más sólida con el gasto correspondiente a adquisiciones.

Los países se agruparon en “grandes”, “medianos” y “pequeños”. Los países “grandes” son aquellos que tienen un PIB superior a USD 1,5 billones; “mediano” es cualquier país cuyo PIB está entre USD 1,5 billones y USD 100 000 millones y “pequeño” es un país con un PIB inferior a USD 100 000 millones. Para cada grupo, se creó un modelo de regresión basado en el conjunto de datos existentes. Cada grupo se puede consultar como una pestaña independiente en la [hoja de cálculo](#).

En los casos de los países sobre los cuales no teníamos datos, aplicamos el modelo de regresión. Esto implicó relacionar el PIB del país con los grupos mencionados, y para cada grupo, multiplicar el INB y el PIB por el coeficiente respectivo, sumarlos y agregar la intersección al resultado. De este modo, se obtuvo un número que es el “más cercano”. Se calculó el total y, a excepción de China (en cuyo caso, las cifras publicadas corresponden a 2018), se incrementó en un 3,039 %. El valor 3,039 % es el número que indica el crecimiento del PIB mundial entre 2017 y 2018⁵.

⁵ <https://data.worldbank.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2018&start=2015>

Esto arrojó un total de gasto correspondiente a contrataciones públicas de USD 13 billones por año.

Nota: Se estima que el gasto correspondiente a adquisiciones de la India se sitúa entre un 20 %⁶ y un 30 %⁷. En este modelo, se adoptó una cifra más conservadora, el 20 %, pero también se prevé la opción de aumentarla al 30 %.

Salvedades: Hubo muchos países para los cuales no había datos recientes disponibles. Por lo tanto, se supone, en función de lo que sabemos acerca de los patrones de gasto correspondiente a adquisiciones en países pertenecientes a la OCDE, que el gasto de adquisiciones como porcentaje del PIB se mantiene constante y sin variaciones.

Fortalezas y deficiencias

Nos basamos en el modelo anterior, de un gasto correspondiente a adquisiciones públicas de USD 9,5 billones y, con nuestros métodos, llegamos a un resultado de USD 13 billones. Debido al hecho de que las economías de mayor envergadura son las que más contribuyen al gasto de adquisiciones públicas, un punto evidente de vulnerabilidad es el efecto que tiene su gasto sobre el modelo.

Un ejemplo es el gasto correspondiente a adquisiciones de dos de los países que representan la mayor contribución: China y la India. En el caso de la India, los volúmenes de contratación pública varían porque las adquisiciones se realizan en múltiples niveles, muchos de los cuales aún no utilizan la contratación electrónica ni publican datos sobre la adjudicación de los contratos. Para adoptar una perspectiva cautelosa, optamos por la estimación más conservadora: el grupo más bajo del 20 % del PIB. El efecto que las cifras del gasto correspondiente a adquisiciones públicas de China ejercen sobre el modelo debe tenerse en cuenta y analizarse cuidadosamente: el gasto de China, que se sitúa en un nivel superior a los USD 4 billones, representa el 30% del modelo y, por lo tanto, cualquier ajuste de las cifras chinas afectará los demás valores. Para mitigar este efecto, cuando fue posible, utilizamos fuentes oficiales de China o fuentes fiables en lugar de las estimaciones oficiales.

Si bien nos centramos en las fuentes nacionales de gasto correspondiente a adquisiciones públicas, no siempre estuvo claro si el gasto fue solamente nacional o incluyó el gasto subnacional.

Por último, se realizaron múltiples regresiones sobre una muestra reducida (66 países) que constituyó la base del modelo. Aunque se incluyeran todos los países del mundo para el análisis de regresión, podrían igualmente existir problemas con la muestra. Este riesgo se ve mitigado por el hecho de que solamente afecta USD 889 000 millones o el 6,83 % de USD 13 billones. El modelo creado representa solamente el 6,83 % del gasto total.

⁶ <https://blogs.worldbank.org/governance/public-procurement-rich-country-s-policy>

⁷ www.researchgate.net/publication/317150442_Mapping_public_procurement_practices_in_India

Valor de los datos abiertos: Metodología

Recopilar los datos

Los países de todo el mundo publican cientos de miles de documentos de adjudicación de contratos cada año. Entre los datos con que contamos en la actualidad y nuestro conocimiento de las fuentes, recopilamos un número sustancial de contratos pertinentes para analizar. En este caso, los contratos pertinentes eran los que brindaban información suficiente para obtener un valor a lo largo del tiempo.

Restringimos nuestra búsqueda a contratos federales en lugar de contratos subnacionales/estaduales. Es importante señalar que incluso los portales nacionales como Contracts Finder o USASpending incluyen instancias de contratos subnacionales.

Dificultades relacionadas con datos

Las dificultades relacionadas con datos al implementar nuestra metodología fueron sustanciales. Si bien contamos con la infraestructura y la experiencia necesarias, lograr que los datos estuvieran listos para su análisis requirió un gran esfuerzo.

Para extraer los datos, nuestro equipo con frecuencia tuvo que crear herramientas de raspado web (*web scrapers*) a fin de recopilar datos provenientes de una fuente desde el inicio. Algunas de las razones que obligaron a hacerlo fueron problemas en la herramienta de raspado original (Chile) o diferencias en los conteos obtenidos de la interfaz de programación de aplicaciones (API, por sus siglas en inglés), o directamente que no hubiera ningún tipo de API. En el caso de Chile, no pudimos recopilar los datos pese a nuestros intentos de reparar y mejorar una herramienta de raspado original porque el publicador actualizó dos veces su API durante la duración del estudio. Las API correspondientes a Moldavia y Australia son relativamente nuevas. La última estuvo en línea solo un mes después de la importación inicial, y la API del Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas (OCDS) de Canadá solamente llegaba hasta 2016. La documentación de las API suele ser confusa incluso si es amplia.

No siempre está claro cuál es el tamaño de las fuentes de datos y, por lo tanto, cuánto tiempo llevará la importación hasta que haya comenzado el trabajo. Aun así, a menudo los volúmenes de datos fueron extremadamente altos, especialmente en países que cumplen con el OCDS, lo cual aumentó el tiempo requerido para auditar los datos y reimportarlos con el fin de resolver falencias. Por ejemplo, la importación inicial de datos de EE. UU. fue de 30 gigabytes.

La limpieza de datos también insumió tiempo, dado que incluso entre los datos que cumplían con el OCDS hubo casos de incumplimiento y, a veces, los valores numéricos se almacenaban como texto.

Analizar los datos

A través de la limpieza y la verificación de la calidad, pudimos recopilar los valores mensuales de los contratos para los siguientes países:

- Australia
- Canadá
- Colombia
- Georgia
- Kenia
- Italia
- Moldavia
- Ucrania
- Reino Unido
- Estados Unidos

Calcular el valor mensual de los contratos

Para obtener un valor a lo largo del tiempo, analizamos solamente los contratos que tenían fechas de inicio, fechas de finalización y valores. Por ejemplo, un contrato de USD 10 millones que se extiende a lo largo de 10 años es muy distinto de otro con una duración de un año. No obstante, con información sobre los tres parámetros, podemos decir de manera fiable cuál es el valor de un contrato por mes y por año.

Extrajimos los datos pertinentes de nuestra base de datos utilizando consultas de PostgreSQL, que obtuvieron el valor de los contratos a lo largo del año fiscal 2018-2019⁸ en función del valor mensual.

Obtener el valor liberado como datos abiertos

Al sumar los totales de estos países se obtuvo la cifra total de USD 362 800 millones por año.

Fortalezas y deficiencias

Spend Network recopila licitaciones y contratos de todo el mundo con una frecuencia diaria. Utilizamos nuestra experiencia y conocimiento de las fuentes para crear una imagen completa de las tasas de publicación abierta y la calidad en todo el mundo.

⁸ Año fiscal se define como el período comprendido entre el 1 de abril de 2018 y el 31 de marzo de 2019.

Hemos realizado todos los esfuerzos posibles para identificar y recopilar las fuentes. No obstante, algunas fuentes quedaron excluidas por problemas de accesibilidad del sistema y/o de los datos (por ejemplo, Corea del Sur). En la siguiente sección, explicamos las omisiones fundamentales.

Otro punto de vulnerabilidad es que es muy probable que los verdaderos valores revelados por la publicación abierta y el OCDS sean superiores a lo sugeridos por nuestras cifras. Por ejemplo, se publica una cantidad significativa de contratos, pero faltan las fechas de inicio, las fechas de finalización o los valores. No obstante, decidimos adoptar una estrategia conservadora y excluir estos casos. El motivo de esto es que, sin estos parámetros, no podemos conocer el valor anual de un contrato.

Las implicaciones de esto se manifiestan en dos planos. En primer lugar, este ejercicio ofrece un parámetro de base del valor mínimo que se abrió a través de la publicación abierta y la publicación del OCDS. En segundo lugar, presenta áreas claras de mejora que pueden ser adoptadas tanto por los publicadores de formato abierto como por los que publican en el OCDS.

Hallazgos sobre la calidad de los datos

La publicación de datos abiertos uniformes y de buena calidad es un objetivo que ningún publicador nacional o subnacional ha podido cumplir completamente. Incluso en países con un régimen de publicaciones sólido y de gran volumen en el OCDS, a veces falta información fundamental como valores, fechas de inicio y fechas de finalización. Nos referimos a las omisiones y a sus razones en la sección “Omisiones de datos abiertos fundamentales” a continuación.

Existen casos de deficiencias en el cumplimiento del OCDS o de problemas en su implementación. Un ejemplo de problemas de implementación es el Reino Unido, que superpuso el OCDS a un estándar existente en lugar de crear un régimen desde cero.

En el caso de los países que implementan el OCDS, observamos que el valor publicado de algunos países era superior al informado oficialmente. En Colombia, por ejemplo, el valor que obtuvimos a partir de contratos fue dos veces mayor al monto del gasto de contratación pública informado. Hay distintas razones que explican a qué puede deberse esta discrepancia, incluyendo errores en los valores reportados por los funcionarios encargados, entre otras.

Por otra parte, existen casos que pueden distorsionar el valor analizado, como los contratos publicados con valor 0 y los convenios marcos, dado que, a menudo, al inicio de un contrato no se conoce totalmente su valor real y, por tanto, un convenio marco podría tener, adjunto, su valor informado por proveedor. Por ejemplo, un convenio marco por valor de USD 10 millones con cinco proveedores podría tener un valor informado de USD 50 millones (5 x USD 10 millones). Por último, puede ocurrir que el gasto en contrataciones informado se haya subestimado.

Omisiones de datos abiertos fundamentales

Hay varios países que publican datos abiertos de excelente calidad y cumplen con el OCDS, pero están llamativamente ausentes de la lista de países dentro del espectro analizado en la sección anterior titulada “Analizar los datos”. Existen distintas razones que explican esta situación, por ejemplo:

- Falta de fechas completas de los contratos (p. ej., Paraguay, El Salvador, Nueva Zelanda)
- Falta de acceso (p. ej., KONEPS en Corea del Sur; Alemania, donde se inhabilita el acceso a los contratos una vez finalizados)
- Problemas con la fuente (p. ej., Chile)
- Fuentes que no han sido actualizadas durante un período prolongado (p. ej., México)
- Falta de datos de contratos (p. ej., Nueva Zelanda)

Recomendaciones para publicadores

Varios países del mundo publican datos abiertos adecuados, pero no pudieron incluirse en este estudio. Por ejemplo, en los casos de Paraguay y Uruguay, dos países que adoptaron el Estándar de Datos para las Contrataciones Abiertas, faltaba información fundamental relativa a las fechas. Como consecuencia, no fue posible discriminar los valores de los contratos. En los casos de otros países que publican datos abiertos como El Salvador, Argentina y Noruega, también faltaba consignar las fechas de finalización.

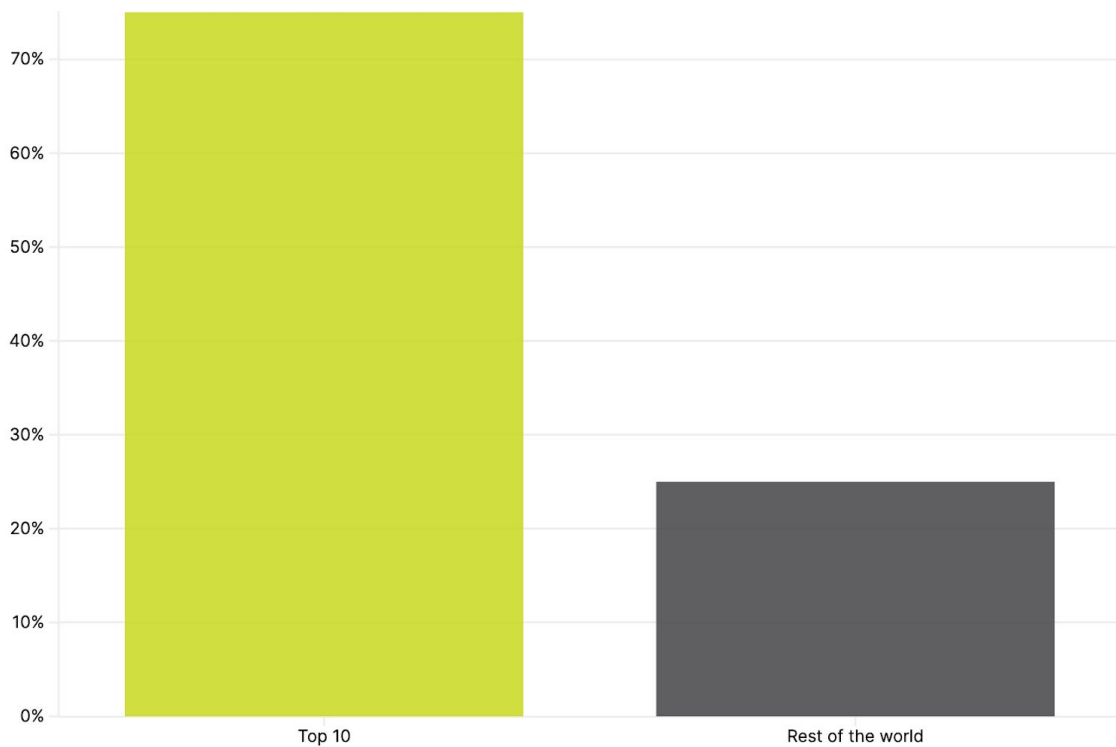
Publicar la duración de los contratos: En función de lo anterior, se recomienda enfáticamente que los publicadores incluyan las fechas de finalización como parte de los datos de sus contratos. Esto no solo posibilitaría realizar una valuación de los contratos a lo largo del tiempo, sino que también permitiría a los usuarios de datos comprender mejor cuándo está previsto que finalicen los contratos pertinentes.

Se recomienda que sea obligatorio indicar las fechas de inicio y finalización de los contratos en Tenders Electronic Daily. Siendo una fuente europea fundamental de licitaciones y contratos, esta recomendación permitiría una comprensión mucho más cabal de los datos vinculados con las contrataciones europeas, al comparar elementos similares. También reduciría la necesidad de hacer gran cantidad de búsquedas y estandarizaciones de fuentes nacionales como Doffin.no y evergabe-online.de.

Buena administración de datos: Se recomienda que todos los publicadores conserven y validen sus datos, incluso aquellos que publican datos de buena calidad. Por ejemplo, en Contracts Finder del Reino Unido, se publican muchas licitaciones con valor cero o en blanco, como así también contratos cuyas fechas de finalización son anteriores a las fechas de inicio. En general, estos fueron ejemplos aislados y no de todo el sistema, pero igualmente ponen de relieve la importancia de mantener una buena administración de los datos.

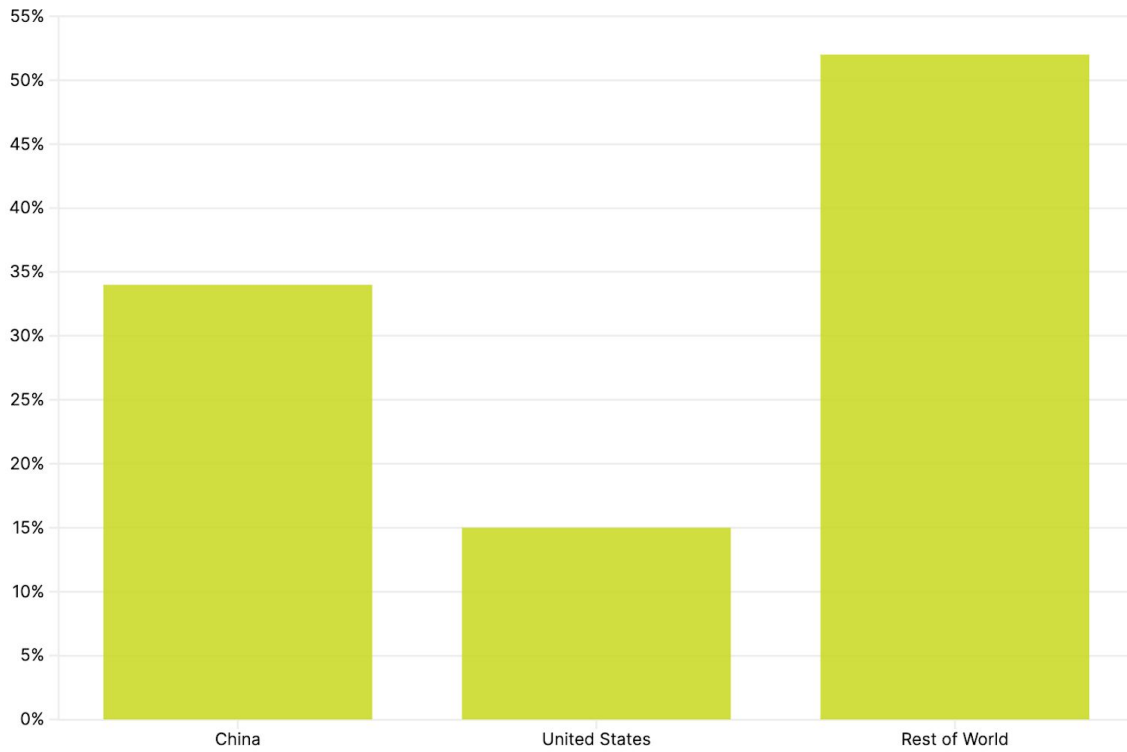
Apéndice: Gastos en contrataciones públicas, expresados en gráficos

Gráfico 1: 10 principales países comparados con el resto del mundo



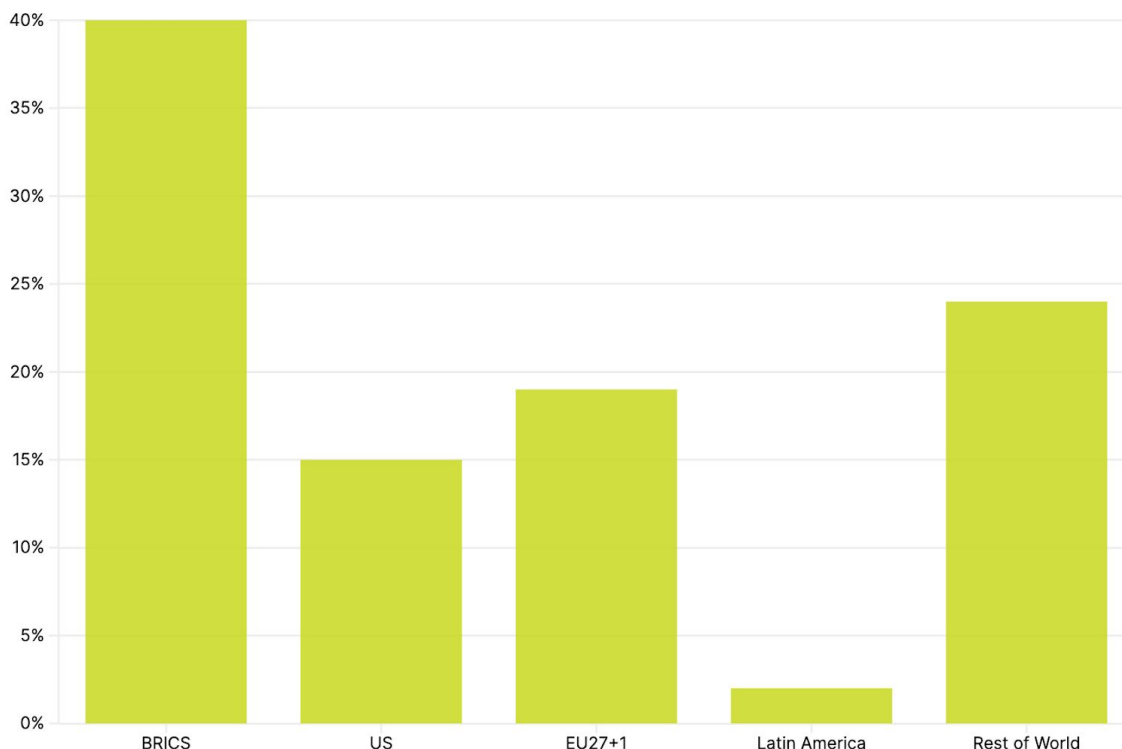
Las adquisiciones de diez países representan el 75 % del mercado global de contrataciones: China, EE. UU., Japón, Alemania, India, Francia, Reino Unido, Indonesia, Canadá e Italia.

Gráfico 2: China y EE. UU. comparados con el resto del mundo



Estados Unidos y China, por sí solos, representan casi la mitad (48 %) de la actividad de contrataciones públicas a nivel mundial.

Gráfico 3: Principales grupos de países, comparados



China se ubica a la cabeza de los países BRIC en gasto destinado a contrataciones públicas. Los 27+1 de la UE representan el 19 % del total mundial, en comparación con el 15 % de EE. UU.

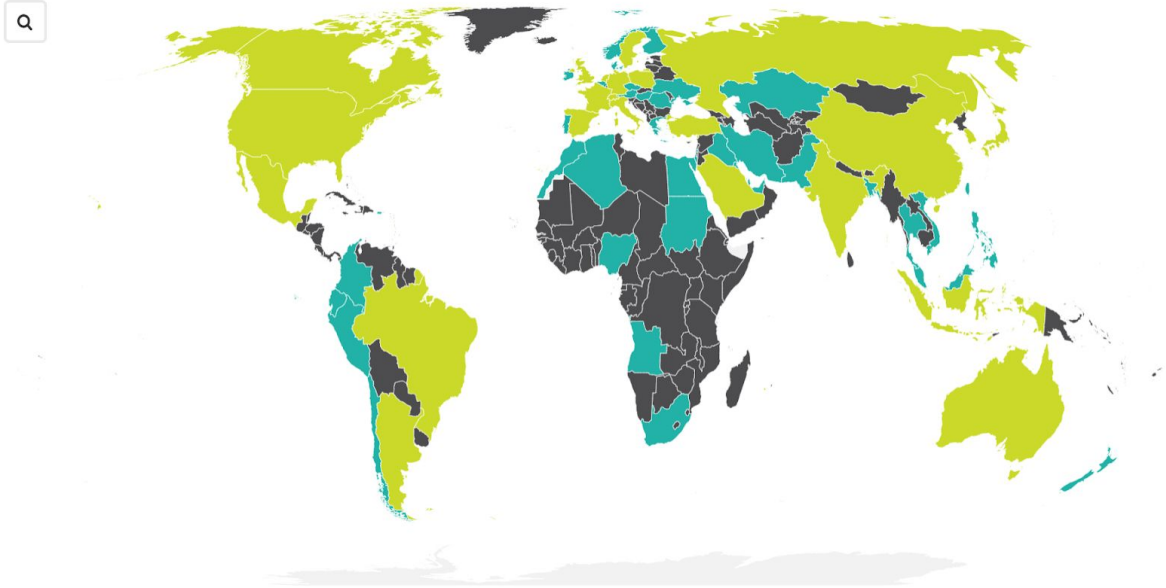
BRIC = Brasil, Rusia, India y China

UE28 = Los 28 miembros que componen la Unión Europea al momento de preparación de este informe: Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumania y Suecia

América Latina = Argentina, Bolivia, Colombia, Chile, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay

Gráfico 4: Comparación mundial del gasto destinado a contrataciones públicas

1 2 3



3 (verde) = >USD 50 mil millones

2 (turquesa) = <USD 50 mil millones, =>USD 10 mil millones

1 (gris) = <USD 10 mil millones

Gráfico 5: Proporción total del valor liberado como datos abiertos

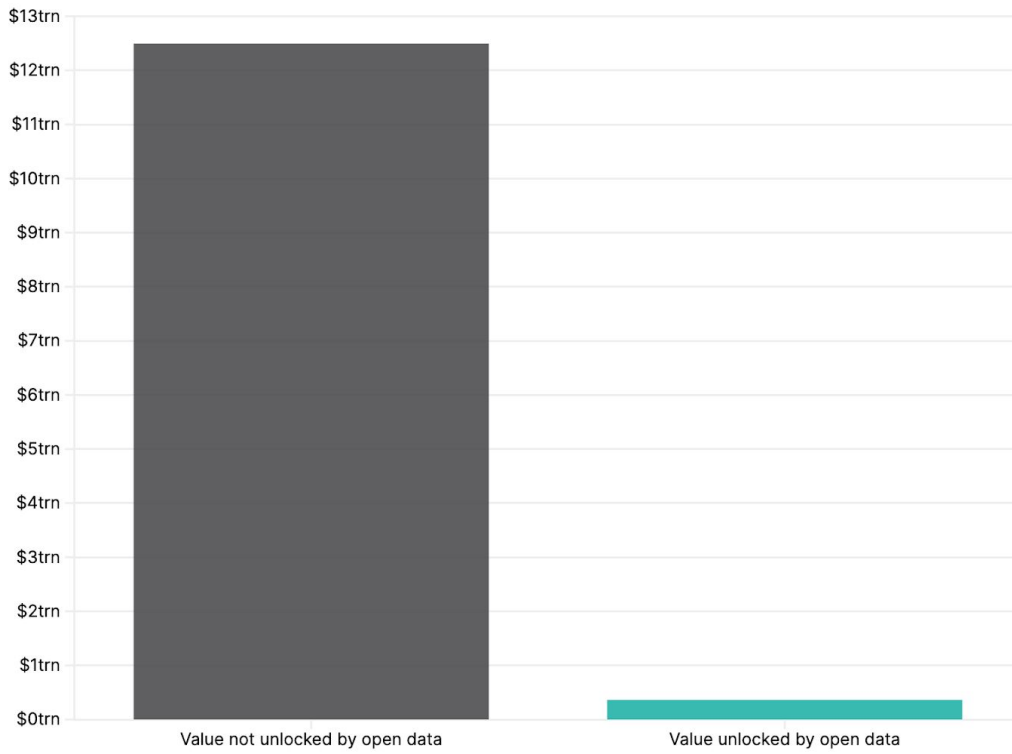
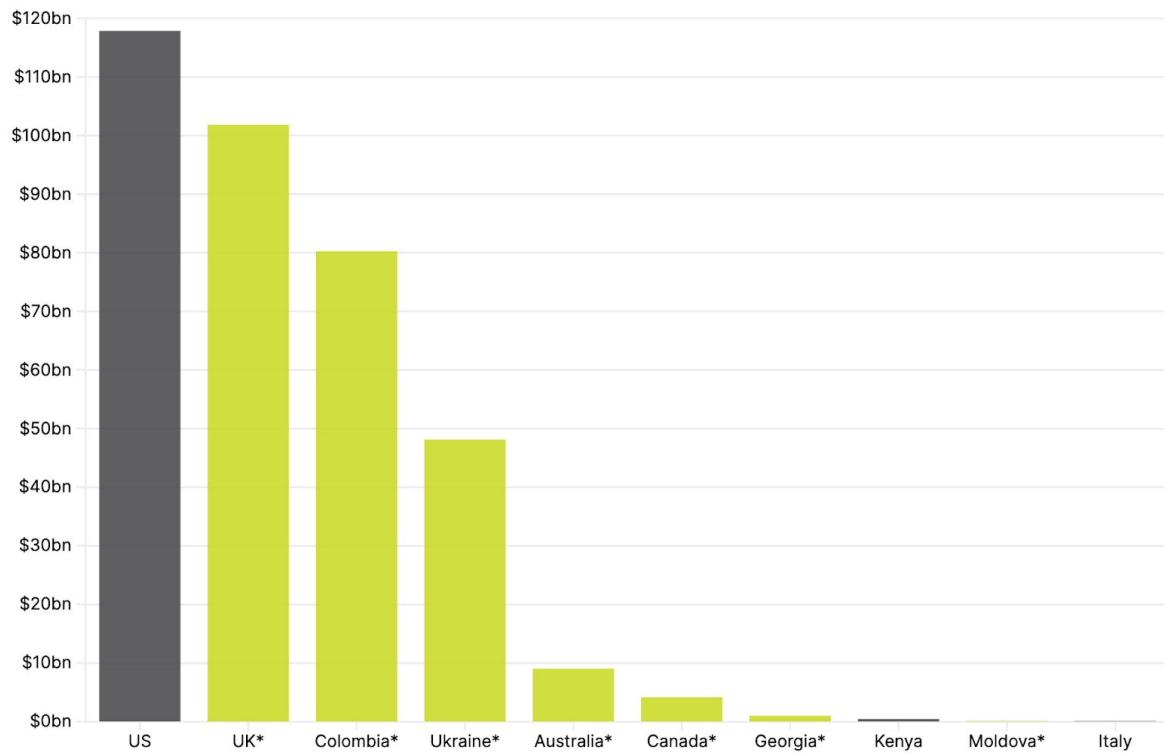
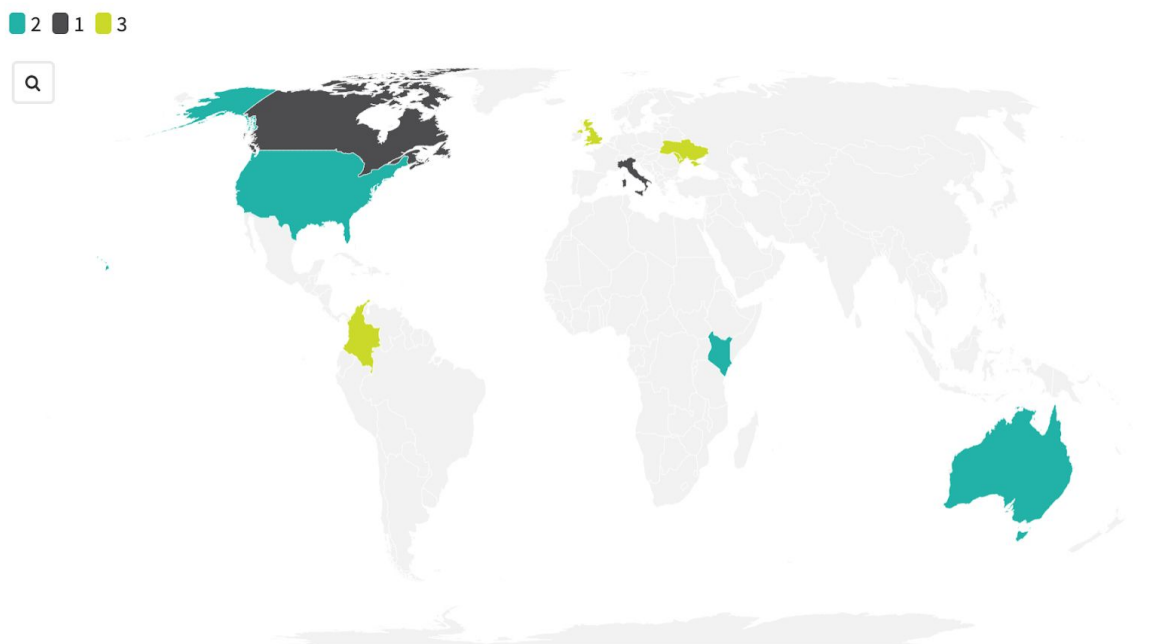


Gráfico 6: Valor liberado en todo el mundo como datos abiertos



* o (VERDE) = publicador de datos según el OCDS

Gráfico 7: Calificación del grado de apertura*



*Porcentaje del gasto de contratación pública que se publica

3 (verde) = Muy abierto (Porcentaje del gasto de contratación pública que se publica >25%)

2 (turquesa) = Parcialmente abierto (Porcentaje del gasto de contratación pública que se publica entre el 5% y el 25%)

1 (gris) = Apertura limitada (Porcentaje del gasto de contratación pública que se publica entre el 0% y el 5%)

0 (gris claro) = No hay apertura y/o no es posible realizar un análisis

Cuadro 1: Gastos en contrataciones públicas, por país

Los 16 principales países se indican en negro. Ver [aquí](#) la información completa

País	PIB (actual en USD)	Gasto en contrataciones públicas	Gasto en contrataciones públicas como porcentaje del PIB
Afganistán	\$20.191.764.940	\$403.231.385	2,0%
Albania	\$13.025.062.196	\$911.754.354	7,0%
Alemania	\$3.690.000.000.000	\$573.057.000.000	15,5%
Andorra	\$3.013.387.424	\$527.392.357	17,5%
Angola	\$122.000.000.000	\$31.720.000.000	26,0%
Antigua y Barbuda	\$1.510.084.751	\$264.289.666	17,5%
Arabia Saudita	\$689.000.000.000	\$95.132.117.694	13,8%
Argelia	\$168.000.000.000	\$31.815.544.063	18,9%
Argentina	\$643.000.000.000	\$49.511.000.000	7,7%
Armenia	\$11.527.458.566	\$268.562.389	2,3%
Aruba	\$2.700.558.659	\$472.642.178	17,5%
Australia	\$1.330.000.000.000	\$174.895.000.000	13,2%
Austria	\$417.000.000.000	\$56.837.100.000	13,6%

Azerbaiyán	\$40.865.558.912	\$846.384.043	2,1%
Bahréin	\$35.432.686.170	\$2.905.480.266	8,2%
Bangladés	\$250.000.000.000	\$62.500.000.000	25,0%
Barbados	\$4.673.500.000	\$817.939.359	17,5%
Bélgica	\$495.000.000.000	\$70.735.500.000	14,3%
Belice	\$1.862.614.800	\$325.988.222	17,5%
Benín	\$9.246.696.924	\$10.983.156	0,1%
Bielorrusia	\$54.726.595.249	\$3.003.314.664	5,5%
Bolivia	\$37.508.642.258	\$3.071.128.919	8,2%
Bosnia-Herzegovina	\$18.080.118.128	\$865.329.183	4,8%
Botsuana	\$17.406.565.823	\$1.013.707.874	5,8%
Brasil	\$2.050.000.000.000	\$168.100.000.000	8,2%
Brunéi Darussalam	\$12.128.089.000	\$154.697.857	1,3%
Bulgaria	\$58.220.973.783	\$4.388.202.117	7,5%
Burkina Faso	\$12.322.864.245	\$233.645.861	1,9%
Burundi	\$3.172.416.146	\$555.224.998	17,5%

Bután	\$2.528.007.911	\$530.881.661	21,0%
Cabo Verde	\$1.771.235.958	\$309.995.422	17,5%
Camboya	\$22.177.200.512	\$1.093.954.954	4,9%
Camerún	\$34.922.782.311	\$2.400.513.286	6,9%
Canadá	\$1.650.000.000.000	\$221.595.000.000	13,4%
Chad	\$9.975.692.095	\$26.396.320	0,3%
Chile	\$278.000.000.000	\$14.734.000.000	5,3%
China	\$12.100.000.000.000	\$4.201.000.000.000	34,7%
Chipre	\$22.141.864.999	\$1.350.653.765	6,1%
Cisjordania y Gaza	\$14.498.100.000	\$907.472.938	6,3%
Colombia	\$312.000.000.000	\$41.745.600.000	13,4%
Comoras	\$1.068.124.330	\$186.939.324	17,5%
Congo, Rep. del	\$8.701.334.800	\$1.522.876.690	17,5%
Corea, Rep. de	\$1.530.000.000.000	\$191.862.000.000	12,5%
Costa de Marfil	\$38.053.610.009	\$2.809.435.258	7,4%
Costa Rica	\$58.174.550.212	\$3.664.996.663	6,3%
Croacia	\$55.201.417.479	\$6.701.452.082	12,1%

Cuba	\$96.851.000.000	\$16.192.442.494	16,7%
Curazao	\$3.116.610.112	\$545.458.024	17,5%
Dinamarca	\$330.000.000.000	\$46.992.000.000	14,2%
Dominica	\$496.726.249	\$86.935.263	17,5%
Ecuador	\$104.000.000.000	\$22.301.269.485	21,4%
Egipto, Rep. Árabe de	\$235.000.000.000	\$41.984.820.815	17,9%
El Salvador	\$24.927.970.000	\$1.645.246.020	6,6%
Emiratos Árabes Unidos	\$383.000.000.000	\$55.492.120.989	14,5%
Eslovenia	\$48.455.919.386	\$5.616.041.057	11,6%
España	\$1.310.000.000.000	\$125.105.000.000	9,6%
Estados Unidos	\$19.500.000.000.000	\$1.823.250.000.000	9,4%
Estonia	\$26.611.651.599	\$3.645.796.269	13,7%
Esuatini	\$4.433.664.364	\$775.964.178	17,5%
Etiopía	\$81.716.326.731	\$6.785.536.113	8,3%
Federación Rusa	\$1.580.000.000.000	\$146.940.000.000	9,3%
Filipinas	\$314.000.000.000	\$9.420.000.000	3,0%

Finlandia	\$252.000.000.000	\$44.629.200.000	17,7%
Fiji	\$5.270.335.185	\$922.395.332	17,5%
Francia	\$2.590.000.000.000	\$374.514.000.000	14,5%
Gabón	\$14.892.609.693	\$693.188.047	4,7%
Gambia	\$1.489.464.788	\$260.680.833	17,5%
Georgia	\$15.081.330.942	\$616.028.470	4,1%
Ghana	\$58.996.776.244	\$5.330.916.384	9,0%
Granada	\$1.126.882.296	\$197.222.934	17,5%
Grecia	\$203.000.000.000	\$20.807.500.000	10,3%
Guam	\$5.859.000.000	\$267.346.065	4,6%
Guatemala	\$75.620.095.538	\$7.904.047.277	10,5%
Guinea	\$9.915.311.049	\$1.735.342.498	17,5%
Guinea Ecuatorial	\$12.289.913.729	\$566.782.270	4,6%
Guinea-Bissau	\$1.346.841.897	\$235.719.482	17,5%
Guyana	\$3.555.205.811	\$622.219.485	17,5%
Haití	\$8.408.252.995	\$37.696.707	0,4%
Honduras	\$22.940.179.174	\$1.809.219.863	7,9%

Hong Kong RAE, China	\$342.000.000.000	\$49.712.593.055	14,5%
Hungría	\$140.000.000.000	\$16.982.000.000	12,1%
India	\$2.650.000.000.000	\$530.000.000.000	20,0%
Indonesia	\$1.020.000.000.000	\$306.000.000.000	30,0%
Irak	\$193.000.000.000	\$34.663.883.500	18,0%
Irán, Rep. Islámica de	\$454.000.000.000	\$69.170.846.113	15,2%
Irlanda	\$331.000.000.000	\$24.825.000.000	7,5%
Islandia	\$24.489.493.459	\$3.259.551.579	13,3%
Islas Caimán	\$3.570.575.151	\$624.909.372	17,5%
Islas Marianas del Norte	\$1.593.000.000	\$278.801.198	17,5%
Islas Marshall	\$204.173.400	\$35.733.703	17,5%
Islas Salomón	\$1.321.131.091	\$231.219.668	17,5%
Islas Turcas y Caicos	\$962.525.840	\$168.457.851	17,5%
Islas Vírgenes (EE. UU.)	\$3.855.000.000	\$674.688.398	17,5%
Israel	\$353.000.000.000	\$50.231.900.000	14,2%
Italia	\$1.950.000.000.000	\$198.900.000.000	10,2%

Jamaica	\$14.781.107.822	\$768.617.607	5,2%
Japón	\$4.860.000.000.000	\$788.292.000.000	16,2%
Jordania	\$40.765.867.419	\$3.389.886.778	8,3%
Kazajistán	\$163.000.000.000	\$30.089.440.081	18,5%
Kenia	\$78.757.391.333	\$7.578.944.885	9,6%
Kirguistán, República de	\$7.702.934.800	\$1.348.140.270	17,5%
Kiribati	\$185.572.502	\$32.478.240	17,5%
Kosovo	\$7.227.764.977	\$1.264.977.737	17,5%
Kuwait	\$120.000.000.000	\$24.955.395.167	20,8%
Laos, RPD	\$16.853.087.485	\$654.803.280	3,9%
Las Bahamas	\$12.162.100.000	\$973.628.615	8,0%
Lesoto	\$2.578.265.356	\$451.238.839	17,5%
Letonia	\$30.463.302.414	\$3.210.832.074	10,5%
Líbano	\$53.393.799.668	\$5.654.140.544	10,6%
Liberia	\$3.285.455.000	\$575.008.657	17,5%
Libia	\$38.115.981.879	\$1.609.189.298	4,2%
Lituania	\$47.544.459.559	\$4.602.303.685	9,7%

Luxemburgo	\$62.316.359.824	\$7.378.257.003	11,8%
Macao RAE, China	\$50.559.431.846	\$5.858.659.400	11,6%
Macedonia del Norte	\$11.279.509.014	\$1.015.155.811	9,0%
Madagascar	\$11.465.850.504	\$2.006.712.402	17,5%
Malasia	\$315.000.000.000	\$18.900.000.000	6,0%
Malawi	\$6.303.292.264	\$1.103.179.808	17,5%
Maldivas	\$4.865.546.026	\$447.630.234	9,2%
Mali	\$15.339.614.407	\$573.782.858	3,7%
Malta	\$12.748.803.180	\$879.987.934	6,9%
Marruecos	\$110.000.000.000	\$23.569.112.102	21,4%
Mauricio	\$13.259.351.418	\$516.751.511	3,9%
Mauritania	\$4.975.432.191	\$870.782.458	17,5%
México	\$1.160.000.000.000	\$59.740.000.000	5,2%
Micronesia, Estados Federados de	\$336.427.500	\$58.880.345	17,5%
Moldavia	\$9.669.759.987	\$68.694.322	0,7%
Mónaco	\$6.400.946.586	\$362.195.631	5,7%

Mongolia	\$11.433.635.876	\$92.626.896	0,8%
Montenegro	\$4.844.592.067	\$484.459.207	10,0%
Mozambique	\$12.651.912.500	\$247.865.315	2,0%
Myanmar	\$66.719.084.836	\$159.714.085	0,2%
Namibia	\$13.566.192.143	\$743.842.490	5,5%
Nauru	\$113.880.715	\$19.930.998	17,5%
Nepal	\$24.880.266.905	\$902.451.931	3,6%
Nicaragua	\$13.843.586.680	\$476.028.506	3,4%
Níger	\$8.119.710.126	\$1.421.082.806	17,5%
Nigeria	\$376.000.000.000	\$57.079.735.391	15,2%
Noruega	\$399.000.000.000	\$58.732.800.000	14,7%
Nueva Zelandia	\$203.000.000.000	\$29.820.700.000	14,7%
Omán	\$70.783.875.163	\$4.247.032.510	6,0%
Países Bajos	\$831.000.000.000	\$162.377.400.000	19,5%
Pakistán	\$305.000.000.000	\$60.390.000.000	19,8%
Palaos	\$289.823.500	\$50.723.879	17,5%
Panamá	\$62.283.800.000	\$7.078.543.077	11,4%

Papúa Nueva Guinea	\$22.277.692.409	\$1.965.872.453	8,8%
Paraguay	\$39.008.900.332	\$2.340.534.020	6,0%
Perú	\$211.000.000.000	\$24.476.000.000	11,6%
Polonia	\$526.000.000.000	\$57.702.200.000	11,0%
Portugal	\$219.000.000.000	\$19.731.900.000	9,0%
Puerto Rico	\$104.000.000.000	\$21.687.428.966	20,9%
Qatar	\$167.000.000.000	\$30.003.094.972	18,0%
Reino Unido	\$2.640.000.000.000	\$359.040.000.000	13,6%
Rep. Dem. del Congo	\$38.019.265.626	\$3.532.454.828	9,3%
República Centrafricana	\$2.167.501.640	\$379.348.433	17,5%
República Checa	\$216.000.000.000	\$27.367.200.000	12,7%
República Dominicana	\$75.931.656.815	\$7.017.150.199	9,2%
República Eslovaca	\$95.617.670.260	\$13.329.103.234	13,9%
Ruanda	\$9.135.454.442	\$20.415.511	0,2%
Rumania	\$211.000.000.000	\$35.769.060.463	17,0%
Samoa	\$841.538.413	\$147.283.062	17,5%

Samoa Americana	\$634.000.000	\$110.960.427	17,5%
San Cristóbal y Nieves	\$992.007.403	\$173.617.610	17,5%
San Marino	\$1.632.860.041	\$285.777.361	17,5%
San Vicente y las Granadinas	\$785.222.509	\$137.426.853	17,5%
Santa Lucía	\$1.810.139.889	\$316.804.250	17,5%
Santo Tomé y Príncipe	\$375.040.174	\$65.638.198	17,5%
Senegal	\$21.081.669.870	\$1.139.160.177	5,4%
Serbia	\$44.120.424.392	\$3.529.633.951	8,0%
Seychelles	\$1.503.168.690	\$263.079.241	17,5%
Sierra Leona	\$3.739.577.973	\$654.487.645	17,5%
Singapur	\$338.000.000.000	\$49.449.598.094	14,6%
Somalia	\$7.128.000.000	\$489.441.935	6,9%
Sri Lanka	\$88.019.706.804	\$4.665.044.461	5,3%
Sudáfrica	\$349.000.000.000	\$41.880.000.000	12,0%
Sudán	\$123.000.000.000	\$24.309.406.736	19,8%
Suecia	\$536.000.000.000	\$87.153.600.000	16,3%

Suiza	\$679.000.000.000	\$59.480.400.000	8,8%
Surinam	\$3.068.766.110	\$537.084.537	17,5%
Tailandia	\$455.000.000.000	\$13.650.000.000	3,0%
Taiwán	\$ 589.906.000.000	\$73.597.248.915	12,48%
Tanzania	\$53.320.625.959	\$3.194.337.292	6,0%
Tayikistán	\$7.157.865.188	\$1.252.744.124	17,5%
Timor-Leste	\$2.487.269.437	\$435.313.056	17,5%
Togo	\$4.765.866.980	\$834.105.100	17,5%
Tonga	\$430.174.169	\$75.287.554	17,5%
Trinidad y Tobago	\$22.250.455.019	\$1.662.349.657	7,5%
Túnez	\$39.952.095.561	\$1.762.427.705	4,4%
Turkmenistán	\$37.926.285.714	\$2.533.730.836	6,7%
Turquía	\$852.000.000.000	\$51.120.000.000	6,0%
Tuvalu	\$40.620.557	\$7.109.266	17,5%
Ucrania	\$112.000.000.000	\$13.552.000.000	12,1%
Uganda	\$25.995.031.850	\$1.162.896.030	4,5%
Uruguay	\$56.488.991.831	\$6.658.520.244	11,8%

Uzbekistán	\$59.159.949.231	\$2.198.974.700	3,7%
Vanuatu	\$849.708.343	\$148.712.934	17,5%
Vietnam	\$224.000.000.000	\$79.968.000.000	35,7%
Yemen, Rep. de	\$26.818.703.093	\$1.463.127.723	5,5%
Yibuti	\$1.844.674.435	\$322.848.363	17,5%
Zambia	\$25.868.142.077	\$1.554.271.889	6,0%
Zimbabue	\$22.813.010.116	\$1.998.248.259	8,8%

Cuadro 2: Publicación totalmente abierta de los contratos por país

País	Valor liberado (\$ USD)	Contratos	Porcentaje del valor que se publica
Australia*	9.012.235.834	60.723	5,15%
Canadá*	4.130.872.817	23.460	1,86%
Colombia*	80.229.680.244	133.315	192,19%
Estados Unidos	117.832.642.279	18.241	6,46%
Georgia*	982.985.182	154.807	159,57%
Italia	89.692.874	270	0,05%
Kenia	421.509.559	3.873	5,56%
Moldavia*	122.082.146	21.193	177,72%
Reino Unido*	101.825.237.742	28.462	28,36%
Ucrania*	48.110.020.022	993.578	355,00%

*Publicador de datos según el OCDS

Los valores en rojo indican que el valor es mayor al gasto expresado o estimado en contrataciones.

Quiénes somos

Spend Network

Spend Network es un equipo con una meta ambiciosa: tomar registro de cada licitación y contrato público en todo el mundo y hacer que esta información esté disponible en forma gratuita y abierta para todos a través de [OpenOpps.com](https://openopps.com). A menudo los procesos de adquisición cuentan con acceso a datos valiosos, pero no siempre estos se usan para generar mejores resultados para los proveedores y los compradores. Nuestra finalidad es que los datos se usen para mejorar un mercado valuado en billones de dólares anuales. Nuestro análisis puede ayudar a los gobiernos a aumentar las exportaciones, anticipar resultados deficientes, identificar fallas en las licitaciones y detectar nuevas formas de generar ahorros. Podemos dar seguimiento a la eficiencia del mercado y buscar nuevos proveedores para aumentar la competencia. El análisis estadístico moderno ya ha transformado las finanzas, el deporte y la agricultura; creemos que es momento de que también los procesos de adquisición se pongan al día, a fin de recabar datos más valiosos y usarlos para brindar mejores servicios y más beneficios para los ciudadanos.

Open Contracting Partnership

La Alianza para las Contrataciones Abiertas (*Open Contracting Partnership*) es una colaboración que abre espacios de diálogo entre gobiernos, empresas, la sociedad civil y los especialistas en tecnología para transparentar y transformar la contratación pública en todo el mundo. Combinamos los datos abiertos y el gobierno abierto para asegurarnos de que los fondos públicos se empleen de manera abierta, justa y eficaz. Nos centramos en los contratos públicos porque son el mayor concepto individual de gasto para la mayoría de los gobiernos. Constituyen el principal riesgo de corrupción para los gobiernos y son esenciales para que los ciudadanos obtengan los servicios que merecen. Open Contracting Partnership es una iniciativa que se escindió del Banco Mundial en 2015 y, en la actualidad, es una entidad sin fines de lucro independiente que trabaja en más de 50 países. Impulsamos una sensible mejora de la relación calidad-precio, la integridad pública y la prestación de servicios posibilitando que la contratación pública deje atrás los procesos cerrados y la pesada burocracia para adoptar servicios digitales justos, eficientes y “de diseño abierto”.

Contacto:

engage@open-contracting.org | www.open-contracting.org | @opencontracting

Open Contracting Partnership 2020. A menos que se indique algo distinto, el presente trabajo de Open Contracting Partnership se realiza bajo licencia de atribución internacional 4.0 de Creative Commons.



OPEN
CONTRACTING
PARTNERSHIP

Spend Network